F 156
100
v.2. 1897.

Библіотека
Сельскаго хозяйства
№ 11608
F 156/100

ДОКЛАДЫ

ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ

ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ

1 декабря 1897 года.

г2.

ТУЛА.
Типографія И. Д. Фортунатова, Кіевская ул., д. Козловыхъ.
1897.

ДОКЛАДЫ

ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ

ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ

1 декабря 1897 года.

[22]

ТУЛА.
Типографія И. Д. Фортунатова, Кіевская ул., д. Козловыхъ.
1897.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
143432-48

2007057159

ДОКЛАДЫ

ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ

Губернскому Земскому Собранію

1-го декабря 1897 года.

2.

По вопросу о разрѣшеніи Тульскому Уѣздному Земству произвести долгосрочный заемъ 30000 рублей, подъ залогъ принадлежащихъ Земству домовъ, на погашеніе ссуды, выданной подъ залогъ процентныхъ бумагъ изъ Тульскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.

Минувшему очередному Тульскому Уѣздному Земскому Собранію былъ представленъ Уѣздною Управою по вопросу о разрѣшеніи ей произвести заемъ подъ залогъ принадлѣжащихъ земству въ г. Тулѣ домовъ докладъ слѣдующаго содержанія:

„Уѣздною Земскою Управою на покрытіе дефицитовъ, происходящихъ въ земскихъ доходахъ, были получаемы ссуды подъ залогъ % бумагъ изъ Тульскаго Отдѣленія Государственнаго Банка. Вслѣдствіе этого образовался долгъ земства Государственному Банку въ суммѣ 30 тысячъ рублей. Хотя этотъ долгъ существуетъ уже въ теченіе

нѣсколькихъ лѣтъ, онъ все остается какъ бы краткосрочнымъ займомъ и производятся по немъ перезалоги чрезъ каждые шесть мѣсяцевъ, между тѣмъ по состоянію земскихъ финансовъ никакъ нельзя предполагать, чтобы заемъ этотъ могъ быть покрытъ въ скоромъ времени, а потому, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы заложенныя бумаги принадлежащія капиталамъ, имѣющимъ спеціальное назначеніе, выкупить, погасивъ полученную подъ нихъ ссуду, деньги же для этой операціи можно получить путемъ займа подъ залогъ принадлежащихъ земству домовъ въ г. Тулѣ въ одномъ изъ земельныхъ банковъ или, если окажется возможнымъ и выгоднымъ, у частныхъ лицъ. Заемъ этотъ слѣдуетъ заключить долгосрочнымъ и тогда земству можно будетъ уплачивать ежегодно опредѣленную условіями займа сумму на погашеніе капитала и уплату процентовъ, вслѣдствіе чего сократятся нѣсколько расходы земства по частнымъ перезалогамъ ссудъ подъ % бумаги и вообще задолженность земства приметъ болѣе правильный видъ и расходы по этому долгу выразятся въ опредѣленной ежегодной суммѣ, уже не подлежащей измѣненію.

„По справкѣ, сдѣланной Управою въ С-Петербургско—Тульскомъ земельномъ банкѣ, ссуда 30 тысячъ рублей подъ залогъ принадлежащихъ земству домовъ срокомъ на 38 лѣтъ 4 мѣсяца потребуетъ единовременнаго расхода около 1600 рублей, а именно на потерю при реализаціи 4½ % за-

кладныхъ листовъ 1350 руб. и на прочіе расходы по залогу 235 руб. и затѣмъ ежегодно потребуется платить на уплату процентовъ и погашеніе долга 6½ % съ 30000 рублей, т. е. 1950 руб. Этотъ расходъ не можетъ отяготить особенно земскаго бюджета, единовременное — же погашеніе ссуды въ такой значительной суммѣ совершенно превышаетъ средства земства.

„Предполагая продолжительный срокъ займа, Уѣздная Земская Управа руководствуется тѣмъ соображеніемъ, что въ настоящее время, при затруднительномъ финансовомъ положеніи земства, нѣтъ возможности расходовать ежегодно значительную сумму и на уплату процентовъ, и на погашеніе долга, а между тѣмъ размѣръ этой суммы находится въ полной зависимости отъ срока займа, т. е. чѣмъ болѣе этотъ срокъ, тѣмъ менѣе приходится платить ежегодно и наоборотъ.

„Такъ, при займѣ 30 тысячъ рублей на 10 лѣтъ надо было бы платить ежегодно 13½ % т. е. 4050 руб., а на 20 лѣтъ 8½ % т. е. 2550 руб. Поэтому Уѣздная Управа находитъ, что срокъ въ 38 лѣтъ былъ бы наиболѣе выгоденъ для земства тѣмъ болѣе, что земство всегда можетъ погасить заемъ досрочно, если окажутся въ его распоряженіи достаточныя для этого денежныя средства.

„Что касается единовременнаго расхода по займу въ размѣрѣ около 1600 рублей, то онъ можетъ быть покрытъ изъ суммъ запаснаго капитала для того, чтобы вся сумма займа 30000 руб. была пол-

ностію употреблена на погашеніе ссуды полученной подъ залогъ % бумагъ, такъ какъ исключительно для выкупа этихъ бумагъ предполагается и заключеніе займа!!

Въ заключеніе Уѣздная Управа предложила Собранію:

1 „Уполномочить Управу заключить заемъ 30 тысячъ руб. въ одномъ изъ банковъ или у частныхъ лицъ подъ залогъ принадлежащихъ земству домовъ, находящихся въ городѣ Тулѣ, срокомъ отъ 38 до 39 лѣтъ;“

2) „Полученныя по займу деньги употребить исключительно на погашеніе ссуды въ 30000 руб. изъ Тульскаго Отдѣленія Государственнаго Банка подъ залогъ процентныхъ бумагъ,“ —и 3) „единовременное расходы по займу, въ суммѣ около 1600 руб., произвести изъ суммъ запаснаго земскаго капитала.“

Для предварительнаго обсужденія возбужденнаго приведеннымъ докладомъ вопроса совмѣстно съ проэктомъ смѣты и раскладки, Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 28 октября сего года избрало особую Коммиссію, а въ слѣдующемъ своемъ засѣданіи, происходившемъ 29 октября, принявъ заключеніе этой Коммиссіи, разрѣшило Уѣздной Управѣ произвести заемъ 30000 руб. подъ залогъ принадлежащихъ Уѣздному Земству въ г. Тулѣ домовъ въ одномъ изъ поземельныхъ банковъ на основаніяхъ, предложенныхъ въ ея докладѣ по этому

предмету и внесло въ смѣту на 1898 годъ сумму слѣдуемую на уплату процентовъ и на погашеніе по этому займу.

Признавая, съ своей стороны, предположенный Тульскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ долгосрочный заемъ 30000 рублей подъ залогъ принадлежащихъ Уѣздному Земству въ г. Тулѣ домовъ, назначаемый для уплаты краткосрочнаго займа въ ту же сумму, сдѣланнаго Уѣзднымъ Земствомъ въ Тульскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, для интересовъ Уѣзднаго Земства выгоднымъ,—во 1-хъ потому, что таковой заемъ дастъ возможность Уѣздному Земству освободить изъ подъ залога нѣкоторые капиталы, имѣющіе спеціальное назначеніе, и во 2-хъ, потому, что онъ дастъ возможность уплатить сдѣланный Уѣзднымъ Земствомъ краткосрочный заемъ на ту же сумму, уплата какового займа въ краткій срокъ изъ суммъ земскихъ сборовъ была бы крайне обременительна для плательщиковъ этого сбора, и принимая, при томъ, въ соображеніе полную возможность для уѣзда, въ случаѣ улучшенія его финансоваго положенія, досрочнаго погашенія проэктированнаго имъ нынѣ займа, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію: не угодно ли ему будетъ, на основаніи п. 12 ст. 63 пол. о зем. учр., *разрѣшить Тульскому Уѣздному Земству произвести на основаніяхъ, установленныхъ XXXIII очереднымъ Тульскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, заемъ 30000 рублей подъ залогъ принадлежащихъ уѣзд-*

ному земству въ г. Тулѣ домовъ, для погашенія выданной въ томъ же размѣрѣ ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ изъ Тульскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.

3.

По ходатайству Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ отчисленіи 1471 руб. 66 коп. изъ дорожнаго капитала въ возмѣщеніе расхода, произведеннаго на постройку моста въ с. Брускахъ.

Прошлое XXXII очередное Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 1-го марта 1897 года, выслушавъ докладъ Губернской Управы по ходатайству Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ отчисленіи 1471 руб. 66 коп. изъ дорожнаго капитала въ возмѣщеніе расхода, произведеннаго на постройку моста въ с. Брускахъ, имѣя въ виду, что, какъ по смыслу закона 1-го іюня 1895 года, такъ и по разъясненію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, преподанному въ циркулярѣ отъ 11 октября 1895 г. № 38, безъ сомнѣнія суммы новаго дорожнаго капитала *могутъ быть употребляемы не исключительно на устройство новыхъ, но и на капитальное улучшеніе старыхъ* путей въ такихъ случаяхъ, когда такія улучшенія вызываютъ расходы, которые не могли бы по своему размѣру быть от-

нсеспы на ежегодно ассигнуемыя земствомъ средства на поддержаніе содержимыхъ имъ дорогъ въ проѣздномъ состояніи, и что къ числу такихъ расходовъ нельзя не отнести и вышеуказаннаго расхода Чернскаго земства на устройство моста въ с. Брускахъ, такъ какъ на обыкновенныя дорожныя нужды Черискимъ Земскимъ Собраніемъ ассигновывалось ежегодно за послѣдніе годы не болѣе 1000 руб. на цѣлый уѣздъ, а также принимая во вниманіе, что упомянутый мостъ находится на Новосильской большой дорогѣ, важное значеніе коей уже было ранѣе признано Губернскимъ Земствомъ, нашло, что со стороны Губернскаго Собранія, не могло бы встрѣтиться никакихъ препятствій къ отпуску на сооруженіе этого моста потребной суммы изъ средствъ новаго дорожнаго капитала въ томъ случаѣ, еслибы своевременно, еще до производства постройки, Уѣзднымъ Собраніемъ было о томъ возбуждено въ должномъ порядкѣ ходатайство, а потому не было бы, казалось, основаній и въ настоящее время признать невозможнымъ отнести на тѣ же средства уже и выполненный расходъ на это сооруженіе. разъ оно выстроено послѣ обнародованія закона 1-го іюня и въ прямомъ разсчетѣ на открывшіяся въ силу этого закона средства, при томъ, конечно, условіи, если бы Губернское Собраніе имѣло данныя признать выполненіе этой постройки вполнѣ прочнымъ и цѣлесообразнымъ.

Въ виду вышеизложеннаго Губернское Собраніе постановило: *признать въ принципѣ ходатайство Чернскаго уѣзда о принятіи этого расхода на средства дорожнаго капитала подлежащимъ удовлетворенію, для выясненія же необходимыхъ для окончательнаго разрѣшенія этого вопроса данныхъ о качествѣ произведенной Чернской Управой постройки поручить Губернской Управѣ, въ лицѣ ея члена, завѣдывающаго шоссейнымъ отдѣломъ, совмѣстно съ однимъ изъ состоящихъ при Управѣ инженеровъ, произвести подробный осмотръ моста въ с. Брускахъ и о результатахъ этого осмотра доложить слѣдующему Губернскому Собранію.*

Во исполненіе этого порученія, осмотръ упомянутаго моста былъ произведенъ 18 октября сего года членомъ Управы Н. Н. Павловымъ и состоящимъ при Управѣ инженеромъ Ш. А. Мясоѣдовымъ, при чемъ по осмотру оказалось, что мостъ этотъ, построенный въ 1896 году Чернскою Управою черезъ рѣку Роску, принадлежитъ къ числу затопляемыхъ и по типу своему представляется весьма сходнымъ съ затопляемыми мостами, устроенными на Тульскихъ губернскихъ земскихъ путяхъ Губернскимъ земствомъ, какъ напримѣръ, на Сергіевскомъ шоссированномъ и мощеномъ пути на рѣкѣ Плавѣ и на Одоево-Тульскомъ пути въ селѣ Воскресенскомъ черезъ рѣку Упу. Конструкція такого рода затопляемыхъ мостовъ состоитъ въ томъ,

что обыкновенныя насадки на сваи замѣняются парными горизонтальными схватками и при этомъ прогоны, лежащіе сверхъ упомянутыхъ схватокъ, будучи длиною около полутора пролета и расположенные по обѣимъ сторонамъ каждой сваи (кромѣ береговыхъ) составляютъ второй верхній рядъ схватокъ на тѣхъ же сваяхъ; оба ряда этихъ схватокъ врублены въ верхніе концы свай и стягиваются каждая порознь и вмѣстѣ желѣзными болтами и хомутами; сверхъ прогоновъ устраивается изъ бревенъ или пластинъ полъ, при чемъ полъ этотъ помощью костылей и прижимныхъ брусьевъ и болтовъ прикрѣпляется къ прогонамъ и затѣмъ замащивается камнемъ или засыпается щебнемъ. Устроенный такимъ образомъ мостъ составляетъ весьма прочное сооруженіе, сопротивляющееся ударамъ льда всею цѣльною своею массою.

Размѣры моста оказались слѣдующіе: длина, безъ береговыхъ укрѣпленій или плечъ ихъ, 13,5 саж., ширина около 3 саж. и высота надъ водою около 0,50 сажени.

Мостъ имѣетъ восемь поперечныхъ рядовъ, свай по четыре въ каждомъ, и между ними семь почти одинаковыхъ пролетовъ, при чемъ разстояніе между поперечными рядами свай около $5^1/_2$ арш.

Противъ каждаго изъ восьми поперечныхъ рядовъ свай моста, выше его по теченію рѣки, устроены ледорѣзы или склизы; каждый ледорѣзъ со-

стоитъ изъ трехъ свай и наклонной насадки на нихъ, прикрѣпленной желѣзными хомутами и костылями къ этимъ сваямъ.

Мостъ имѣетъ съ обоихъ боковъ и во всю его длину съемныя перила.

Весь лѣсной матеріалъ моста исключительно дубовый, хорошаго качества и по размѣрамъ вполнѣ соотвѣтствующій дѣйствительной надобности.

Мостъ и подъѣзды къ нему вымощены камнемъ.

Въ общемъ мостъ производитъ впечатлѣніе сооруженія вполнѣ прочнаго и соотвѣтствующаго условіямъ мѣстности, при чемъ единственнымъ, хотя и не особенно существеннымъ, недостаткомъ съ технической точки зрѣнія, на взглядъ инженера Ш. А. Мясоѣдова, могло бы быть признано лишь то обстоятельство, что мостъ поднятъ надъ уровнемъ водъ нѣсколько выше дѣйствительной надобности. Въ виду сего и во избѣжаніе возможности прохожденія льда во время ледохода крупными глыбами *подъ мостомъ*, было бы, по мнѣнію инженера, полезнымъ увеличить число существующихъ склизовъ-ледорѣзовъ устройствомъ новыхъ семи такого же типа ледорѣзовъ противъ среднихъ пролетовъ, что значительно увеличило бы въ сооруженіи способность сопротивляться ударамъ льда и еще болѣе предохранило бы мостъ отъ возможности поврежденія ледоходомъ.

Что касается, наконецъ, до стоимости сооруженія, то, сообразно съ его размѣрами, качествомъ употребленныхъ на него матеріаловъ и работы, сумма 1471 руб. 66 коп., потраченная Чернскою Управою на эту постройку, по сравненію съ установившимися въ практикѣ Губернскаго Земства цѣнами на постройки подобныхъ сооруженій, представляется вполнѣ умѣренною.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Собранію, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы, что, въ виду установленныхъ осмотромъ данныхъ, изъ коихъ выясняется солидность произведенной Уѣздною Управою постройки и соотвѣтствіе ея мѣстнымъ условіямъ, нельзя не признать затрату уѣзднаго земства на это сооруженіе вполнѣ цѣлесообразною и полезною, почему и къ принятію этой постройки на счетъ дорожнаго капитала не могло бы встрѣтиться препятствій, — при чемъ однако было бы весьма желательно, чтобы, въ цѣляхъ большей долговѣчности сооруженія, было выполнено требованіе инженера объ увеличеніи количества ледорѣзныхъ клиньевъ.

Въ виду сего, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію, не угодно ли ему будетъ: *разрѣшить Чернскому Уѣздному Земству израсходовать изъ дорожнаго капитала на устройство 7 дополнительныхъ ледорѣзовъ на Брусковскомъ мосту, согласно примѣрному подсчету,*

сдѣланному инженеромъ Мясоѣдовымъ, около 200 руб. и поручить Губернской Управѣ, при выполненіи Уѣздною Управою означенныхъ работъ, отпустить въ ея распоряженіе изъ имѣющихся въ наличности средствъ дорожнаго капитала по Чернскому уѣзду 1471 руб. 66 коп. въ возмѣщеніе уже произведеннаго сю расхода на устройство моста въ с. Брускахъ, а равно и вышепоказанную сумму, необходимую на устройство 7-ми дополнительныхъ .ездовъ.

4.

По постановленію Одоевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о займѣ 5000 руб. для устройства новаго зданія для земской больницы.

Одоевская Уѣздная Земская Управа, увѣдомивъ Губернскую Управу, что Одоевскій Земскій Санитарный Комитетъ, докладомъ своимъ, представленнымъ прошлому XXXIII очередному Одоевскому Земскому Собранію, предлагалъ Собранію: 1) устроить въ г. Одоевѣ новое зданіе для земской больницы въ виду того, что существующее зданіе, занимаемое таковою больницею, совершенно непригодно для этой цѣли, и 2) возбудить передъ Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о разрѣшеніи Одоевскому Земству про-

извести у Одоевскаго дворянства, или въ Государственномъ Банкѣ, или у частныхъ лицъ заемъ потребной на сей предметъ суммы, въ размѣрѣ 5000 руб. съ разсрочкой уплаты на 10 лѣтъ, т. е. съ ежегоднымъ погашеніемъ 1/10 части долга, не болѣе какъ изъ 6 годовыхъ %, и что, затѣмъ, предложеніе Комитета какъ о постройкѣ зданія для больницы, такъ и о возбужденіи вышеупомянутаго ходатайства принято постановленіемъ сего Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоявшимся 9 минувшаго октября, просила доложить настоящій вопросъ Губернскому Земскому Собранію въ настоящую чрезвычайную его сессію.

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что она, съ своей стороны, полагала бы, что хотя приведенная, требующаяся для постройки новаго больничнаго зданія сумма настолько невелика что, повидимому, не должна бы особенно затруднить Уѣздное Земство, если потребность въ упомянутомъ зданіи, какъ въ настоящемъ случаѣ, не подлежитъ сомнѣнію, но если ужъ Уѣздное Земское Собраніе признало необходимымъ произвести для этого заемъ и при томъ съ разсрочкою на 10 лѣтъ, то, слѣдовательно, въ виду извѣстнаго ему финансоваго положенія въ настоящее время Уѣзднаго Земства, не сочло возможнымъ удовлетворить сказанной потребности, не прибѣгая къ займу. По этимъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что разрѣшеніе займовъ на земскія нужды пунктомъ 12

статьи 63 предоставлено вѣдѣнію Губернскихъ Земскихъ Собраній, Губернская Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ *разрѣшить Одоевскому Уѣздному Земству произвесть для удовлетворенія упомянутой потребности заемъ 5000 рублей въ Государственномъ Банкѣ или у частныхъ лицъ, съ разсрочкою уплаты на 10 лѣтъ не болѣе какъ изъ 6 годовыхъ процентовъ.*

5.

По постановленію Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о займѣ у частныхъ лицъ 25000 руб. на нужды Земства.

Ефремовскому XXXIII очередному Уѣздному Земскому Собранію представленъ былъ по значащемуся въ заголовкѣ настоящаго доклада вопросу докладъ слѣдующаго содержанія:

„Тульская Губернская Управа отношеніемъ отъ 19 іюля 1897 г. за № 5078 увѣдомила Ефремовскую Земскую Управу, что Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи своемъ 4 марта 1897 года постановило: для составленія дорожнаго капитала съ 1 января 1897 года отчислять по каждому уѣзду процентъ, составляющій пропорціональное отношеніе суммы капитала, слѣдуемаго ко взносу ежегодно въ дорожный капиталъ, къ суммѣ доходовъ уѣзда въ томъ же году. Согласно этого постанов-

ленія съ Ефремовскаго земства слѣдуетъ отчислять изъ доходовъ 15,5% на томъ основаніи, что причитающійся взносъ въ дорожный капиталъ въ текущемъ году вмѣстѣ съ 10% недоимки съ 1 іюня 1895 года равняется 18294 руб., а доходъ на текущій годъ исчисленъ въ 117871 руб. 58 коп., Тульская же Казенная Палата сдѣлала распоряженіе по Ефремовскому Казначейству, чтобы оно съ 1 сентября сего года дѣлало отчисленія въ дорожный капиталъ не 15,5%, а 31%. Кромѣ этого отчисленія еще 33% отчисляется на губернскія потребности. Слѣдовательно Управа для исполненія смѣтныхъ расходовъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи только $^1/_3$ часть доходовъ."

„Принимая же во вниманіе ежегодно увеличивающуюся недоимку вслѣдствіе неудовлетворительныхъ поступленій земскихъ повинностей, Управа поставлена въ совершенную невозможность выполнять смѣтные расходы, а потому имѣетъ честь ходатайствовать передъ Собраніемъ разрѣшить ей сдѣлать заемъ въ 25 тысячъ руб. и. въ случаѣ разрѣшенія, выдать Управѣ на то полномочіе."

По выслушаніи этого доклада, Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 4 октября сего года, какъ увѣдомляетъ Уѣздная Управа,—разрѣшило этотъ заемъ и выдало г. Предсѣдателю Уѣздной Управы уполномочіе. Изъ доставленной Уѣздною Управою копіи съ этого уполномочія видно, что заемъ до 25000 руб. предполагается произвести у частныхъ лицъ подъ векселя, при чемъ относительно срока,

на который надлежитъ произвести этотъ заемъ ничего не говорится.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе во 1-хъ, что разрѣшеніе займовъ на нужды земства пунктомъ 12 статьи 63 пол. о зем. учрежд. предоставлено Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ, а во 2-хъ, что назначеніе срока уплаты могущей быть занятою суммы и при томъ, въ виду производства займа подъ векселя, не особенно продолжительнаго, во всякомъ случаѣ, по мнѣнію Губернской Управы, необходимо, Губернская Управа имѣетъ честь представить Собранію,—не угодно ли ему будетъ *разрѣшить Ефремовскому Уѣздному Земству произвести заемъ у частныхъ лицъ до 25000 рублей подъ векселя, съ тѣмъ, чтобы имѣющая быть занятою сумма была уплачена не далѣе какъ въ пятилѣтній срокъ.*

6.

По постановленію Крапивенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о поддержкѣ ходатайства Крапивенскаго городскаго общества о проведеніи желѣзно-дорожнаго пути отъ г. Одоева.

Крапивенская Уѣздная Земская Управа, препроводивъ въ Губернскую Управу копію съ бывшаго въ обсужденіи послѣдняго Крапивенскаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія заявленія Уѣзднаго Гласнаго, Городскаго Старосты, И. Ф. Юдина, въ которомъ онъ просилъ Собраніе поддержать хо-

датайство Крапивенскаго городскаго общества о проведеніи желѣзно-дорожнаго пути отъ города Одоева, который уже рѣшено соединить рельсовымъ путемъ съ нынѣ строющеюся линіею „Смоленскъ-Данковъ," черезъ г. Крапивну, Тулу и до г. Венева, до котораго будетъ проведена вѣтка отъ линіи „Москва-Павелецъ," увѣдомила Губернскую Управу, что Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи, въ засѣданіи 30 сентября сего года, этого заявленія,—нашло проведеніе этой вѣтви несомнѣнно полезнымъ во всѣхъ отношеніяхъ для населенія всего района, черезъ который пройдетъ эта линія, по приведеннымъ въ этомъ заявленіи Крапивенскимъ городскимъ старостою И. Ф. Юдинымъ соображеніямъ, а также и потому еще, что эта линія будетъ служить интересамъ не только всего населенія, но и общества, которое возмется строить эту линію, почему и постановило: присоединиться къ вышеизложенному ходатайству Крапивенскаго городскаго общества и просить Губернское Земское Собраніе поддержать съ своей стороны это ходатайство."

Въ упомянутомъ заявленіи г-на Юдина, въ подкрѣпленіе его ходатайства о поддержаніи приведеннаго ходатайства города, приведены слѣдующія соображенія.

Городъ Крапивна обойденъ какъ прежними, такъ и вновь строющимися желѣзно-дорожными линіями. Это обстоятельство въ послѣдствіи сильно отзовется на благосостояніи какъ самаго города, такъ и

приближенныхъ къ нему мѣстностей уѣзда, почему городъ и ходатайствуетъ о соединеніи его рельсовымъ путемъ, и даже сдѣлалъ въ прошломъ году на свой счетъ изысканіе къ вновь выстроенному подъѣздному пути Сергіево-Пенъково и просилъ продлить его до города Крапивны. Между тѣмъ въ настоящее время обществомъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги строются двѣ линіи: „Смоленскъ-Данковъ“ и „Москва-Павелецъ“, съ вѣтвію на Веневъ. „Пользуясь симъ случаемъ“,—говоритъ г. Юдинъ, „въ виду нахожденія Крапивны въ поперечномъ соединеніи сихъ линій, городъ уже возбудилъ ходатайство предъ обществомъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги объ устройствѣ желѣзно-дорожнаго пути Одоевъ-Крапивна-Тула и до Венева, приблизительно 120 верстъ; отъ Одоева же до ближайшей станціи Смоленско-Данковской линіи“,— какъ слышалъ г. Юдинъ,—“общество Рязанско-Уральской желѣзной дороги рѣшило устроить вѣтвь“. „Проведеніе этого пути“, замѣчаетъ онъ далѣе, „несомнѣнно будетъ выгодно какъ для общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги, такъ какъ этимъ самымъ оно, во 1-хъ, соединитъ свои двѣ магистральныя линіи, во 2-хъ, дастъ транзитъ Веневской, безъ сего не выгодной, вѣтви и, въ 3-хъ, сократитъ путь отъ Бѣлева къ Москвѣ, по каковому пути движеніе можетъ идти безъ передачи на Московско-Курскую дорогу прямо на

Веневъ по своей дорогѣ; такъ въ особенности и для Крапивны эта линія была-бы болѣе выгоднѣй предполагаемой „Пеньково-Крапивна“ потому, что первая будетъ транзитная, а послѣдняя лишь до Крапивны“.

Принимая во вниманіе, что вышеозначенное ходатайство Крапивенскаго городского общества уже возбуждено и нынѣ разсматривается въ высшихъ инстанціяхъ, Крапивенская Уѣздная Земская Управа просила Губернскую Управу доложить настоящій вопросъ по возможности въ ближайшую сессію Губернскаго Земскаго Собранія, при чемъ добавила, что для поддержанія настоящаго ходатайства въ высшихъ инстанціяхъ тѣмъ-же Крапивенскимъ Земскимъ Собраніемъ избранъ, въ качествѣ уполномоченнаго отъ земства, мѣстный землевладѣлецъ Крапивенскаго уѣзда статскій совѣтникъ Владиміръ Александровичъ Левашовъ.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что она, съ своей стороны, находитъ соединеніе желѣзно-дорожнымъ путемъ города Одоева съ г. Крапивною и далѣе съ городами Тулою и Веневомъ весьма полезнымъ какъ для Крапивенскаго уѣзда, такъ и вообще для прилегающихъ къ нему мѣстностей. Что касается до приводимаго г-мъ Юдинымъ въ пользу этого пути того аргумента, что предлагаемый путь будетъ по-

лезенъ для общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги, то хотя, вообще говоря, для земства интересы строителей пути сами по себѣ отнюдь не могутъ служить поводомъ къ поддержанію ходатайства о его постройкѣ, но тѣмъ не менѣе въ настоящемъ случаѣ, по мнѣнію Губернской Управы, было-бы небезполезно обратить вниманіе Правительства на то обстоятельство, что предположенныя желѣзно-дорожныя вѣтви отъ магистральной желѣзно-дорожной линіи Павелецъ-Москва до г. Венева и отъ строющейся линіи Смоленскъ-Данковъ до г. Одоева едва-ли сами по себѣ могутъ въ полной мѣрѣ оправдать возлагаемыя на нихъ эксплоатацію надежды безъ взаимной связи этихъ двухъ вѣтвей прямой линіей отъ Одоева черезъ Крапивну, Тулу и Веневъ, которая пересѣкла-бы довольно оживленный районъ, заключающійся между 2-мя почти параллельными упомянутыми магистральными линіями, и тѣмъ самымъ усилило-бы значеніе и каждой изъ нихъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Губернская Управа имѣетъ честь напомнить Собранію, что, какъ объ этомъ Управа имѣла уже случай объяснять въ своемъ докладѣ Губернскому Земскому Собранію XXXI очередной сессіи по поводу избранія уполномоченныхъ Каширскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, — Господинъ Губернаторъ, предложеніемъ отъ 13-го января 1895 года за № 51, разъяснилъ, что такъ какъ возбужденіе ходатайствъ предоставлено Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ, то, очевидно и

выборы, въ случаѣ надобности, уполномоченныхъ для поддержанія возбужденныхъ ходатайствъ должны быть производимы Губернскими Земскими Собраніями.

Въ виду всего изложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ:

1) Ходатайствовать передъ Правительствомъ, съ приведеніемъ вышеизложенныхъ соображеній о проведеніи желѣзнодороженаго пути отъ г. Одоева до г. Венева, Тульской губерніи, черезъ города Крапивну и Тулу, согласно уже возбужденному о томъ ходатайству Крапивенскаго городского общества, къ которому всецѣло присоединяется нынѣ Крапивенское Уѣздное Земство,—

и 2) избрать въ качествѣ уполномоченнаго отъ земства, для поддержанія означеннаго ходатайства Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія въ высшихъ инстанціяхъ избраннаго для этой цѣли Крапивенскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ землевладѣльца Крапивенскаго уѣзда статскаго совѣтника Владиміра Александровича Леванова.

Предсѣдатель Управы *Кн. Мышецкій.*

Члены: *И. Торопчаниновъ.*
А. Бортфельдъ.
Баронъ Боде.
И. Павловъ.

7.

По ходатайству Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ ассигнованіи пяти тысячъ рублей изъ дорожнаго капитала, образованнаго по закону 1 іюня 1895 года, на улучшеніе пути между С. С. Липицами и Лукьяновымъ.

Каширское Уѣздное Земское Собраніе XXXII очередной сессіи, обсудивъ между прочимъ докладъ своей Управы о шоссировоніи Старо-Тульской дороги между селами Липицами и Лукъяновымъ (на каковыя работы, по предварительному подсчету Управы, предполагалось израсходовать около 13542 руб.) и имѣя въ виду заявленія землевладѣльцевъ Коншина, Перлова и Степанова о согласіи пожертвовать на устройство этого шоссе: первымъ 3000 руб. и вторымъ 1000 руб. и о безвозмездномъ предоставленіи карьеровъ: первымъ камня и послѣднимъ песка, постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи устройства означеннаго шоссе на суммы Губернскаго дорожнаго капитала, образованнаго по закону 1 іюня 1895 года.

Вслѣдствіе этого, по просьбѣ Каширской Уѣздной Управы, на устройство шоссе между селами Липицами и Лукъяновымъ состоящимъ при Губернской Управѣ инженеромъ Е. Е. Строковскимъ были прошлою осенью составлены проэктъ и техническая смѣта, по коей исчислено, что устройство шоссе обойдется въ 47500 руб.

Губернское Земское Собраніе прошлаго года, обсуждая вышеупомянутое ходатайство Каширскаго земства, нашло, что разница между подсчетомъ Уѣздной Управа и техническою смѣтою столь велика, и вообще сумма 47500 руб., въ сравненіи съ ежегодно отчисляемыми Каширскимъ уѣздомъ въ дорожный капиталъ 7000 руб., представляется столь значительною, что весьма возможно предположить, что и самъ уѣздъ, заинтересованный въ постройкѣ этого пути, если бы былъ освѣдомленъ о точной цифрѣ предстоящихъ расходовъ, пришелъ бы къ такому заключенію, что затрата эта не вполнѣ соотвѣтствуетъ тому значенію, которое путь этотъ имѣетъ для уѣзда, а потому затруднилось разрѣшить вышеозначенное ходатайство въ утвердительномъ смыслѣ и оставило вопросъ открытымъ.

Въ теченіе лѣта 1897 года тѣмъ же инженеромъ были произведены новыя изысканія мѣръ улучшенія сообщенія между Липицами и Лукъяновымъ, при чемъ инженеръ, изыскивая способы возможно удешевить предстоящія работы, остановился на мысли соединить с. Лукъяново съ Липицами новою дорогою, начинающеюся въ верху с. Липицъ и выходящею на казенное Подольско-Харьковское шоссе.

Дорога въ этомъ мѣстѣ пролегаетъ по твердому ровному грунту, и только близъ самаго селенія Липицы потребуется устройство моста. Если дорогу эту расширить посредствомъ отчужденія потребнаго количества земли до 12 саж. и устроить прочный

каменный мостъ въ вышеупомянутомъ мѣстѣ, то, по исчисленію инженера, приведеніе этой дороги въ вполнѣ удобное для проѣзда состояніе обойдется не дороже 5000 руб.

Каширская Уѣздная Управа, доложивъ о вышеизложенномъ бывшему въ сентябрѣ XXXIII очередному Каширскому Земскому Собранію, въ докладѣ своемъ подробно разсмотрѣла техническую смѣту, составленную первоначально и, найдя возможнымъ по мѣстнымъ цѣнамъ сократить ее до 40000 руб., высказалась въ томъ смыслѣ, что и сокращенная до этихъ предѣловъ стоимость шоссе представляется столь значительною, что для уѣзда является совершенно не по средствамъ, а потому, признавая наиболѣе выгоднымъ для земства второй проэктъ и принимая во вниманіе, что большинство грузовъ идетъ чрезъ с. Липицы изъ отдаленныхъ селеній, которыя и будетъ обслуживать новая дорога, Управа предлагала Собранію остановиться на второмъ проэктѣ.

Каширское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 3-го сентября 1897 г. по этому вопросу приняло заключеніе своей Редакціонной Коммиссіи слѣдующаго содержанія:

„Нельзя не признать весьма важнаго значенія для уѣзда, за дорогою отъ с. Липицы къ с. Лукьянову, служащею подъѣзднымъ путемъ къ такому оживленному торговому центру, какъ городъ Серпуховъ; значеніе этого пути не уничтожится и съ проведеніемъ желѣзной дороги съ Навельца на

Москву, такъ какъ послѣдняя дорога можетъ отвлечь движеніе грузовъ на Серпуховъ лишь изъ Веневскаго уѣзда, вся же западная часть Каширскаго уѣзда по прежнему будетъ тяготѣть къ г. Серпухову. Въ виду этого улучшеніе дороги отъ Липицъ до Лукъяновской заставы должно быть поставлено на первую очередь. Обращаясь къ способамъ практическаго осуществленія этой задачи, Коммиссія вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Управы, что, въ виду значительности суммы, потребной на устройство сплошного шоссе между Липицами и Лукъяновымъ, слѣдуетъ прямо отказаться отъ этой мысли, Что касается до вновь составленнаго проэкта улучшенія этого пути посредствомъ устройства верхней дороги, то отрицательная сторона этого проэкта заключается въ томъ, что часть грузоваго движенія, направляющаяся къ г. Серпухову *низомъ чрезъ д. Балково*, не пойдетъ по новой дорогѣ; но это неудобство могло бы значительно умалиться, если бы представилась возможность улучшить выѣздъ отъ д. Вечерей на верхъ къ с. Липицамъ; въ такомъ случаѣ и проѣзжающіе указанной *нижней* дорогой могли бы пользоваться новымъ улучшеннымъ путемъ, тѣмъ болѣе, что изъ разсмотрѣнія карты видно, что, выѣзжая съ Вечерей къ верхней части с. Липицъ на вновь проэктированную дорогу, проѣзжающіе не будутъ дѣлать лишняго разстоянія противъ того, если бы слѣдовали отъ Вечерей до Лукъянова существующею *нижнею* дорогою, при томъ находящеюся въ самомъ неу-

довлетворительномъ и весьма трудно исправимомъ состояніи. То обстоятельство, что при устройствѣ новой верхней дороги останется неулучшенною часть нижняго пути, пролегающая по самымъ селеніямъ Михайловкѣ, Липицамъ и Лукьянову, не можетъ имѣть, по мнѣнію Коммиссіи, существеннаго значенія ибо, за устройствомъ новой дороги, нижняя дорога будетъ имѣть самое узкое мѣстное значеніе лишь только для самыхъ этихъ селеній, по коимъ она пролегаетъ; эти же послѣднія, какъ нужно полагать, не сильно заинтересованы въ улучшеніи этой дороги, такъ какъ, по объясненію Управы, отказались отъ всякой посильной помощи земству по подвозкѣ матеріаловъ для ея исправленія.

Такимъ образомъ вновь предполагаемый проэктъ, при ограниченности дорожныхъ средствъ Каширскаго Земства, представляется единственнымъ цѣлесообразнымъ и возможнымъ для исполненія способомъ улучшенія вышеуказаннаго пути, требуя сравнительно незначительныхъ затратъ и въ то же время несомнѣнно достигая цѣли, такъ какъ подавляющее большинство грузовъ проходитъ верхомъ на с. Липицы, и только сравнительно незначительная часть ихъ нижнею дорогою на Валково.

Согласившись съ вышеприведенными мотивами, Каширское Земское Собраніе постановило: *возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство о разрѣшеніи употребить изъ дорожнаго капитала, образованнаго по закону 1 іюня 1895 г., до пяти*

тысячъ руб. на улучшеніе пути „Липицы-Лукьяново," согласно второго проекта инженера Строковскаго посредствомъ устройства верхней дороги по кратчайшему отъ с. Липицъ до Лукьяновской заставы разстоянію, а также уполномочить Уѣздную Управу вступить въ переговоры съ владѣльцами объ отчужденіи потребной для сего земли и на совершеніе на эти земли купчихъ крѣпостей, а въ случаѣ недостиженія добровольнаго соглашенія, возбудить въ надлежащемъ порядкѣ ходатайство объ отчужденіи этой земли по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію.

Независимо отъ сего, поручить Управѣ изыскать способы улучшенія подъема отъ д. Вечери къ с. Липицы на вновь проектированную дорогу и свои соображенія по сему вопросу представить будущему очередному Собранію.

Затѣмъ въ октябрѣ мѣсяцѣ Губернскою Управою было получено слѣдующее заявленіе землевладѣльца при с. Липицахъ Каширскаго уѣзда М. Д. Степанова!

Въ Тульское Губернское Земское Собраніе.

Въ прошломъ 1896 году землевладѣльцы Каширскаго уѣзда, Липицкой волости, гг. Коншинъ, Перловъ и я просили очередное Каширское Земское Собраніе цоссировать Старо-Тульскую боль-

шую дорогу отъ дома Коншина въ с. Липицахъ по д. Михайловкѣ и по старому селу Лукьянову до Тульскаго шоссе. на протяженіи 5 верстъ, при чемъ на устройство этого шоссе Коншинъ жертвовалъ 3000 руб. и камень. Перловъ 1000 р., а я предлагалъ брать безплатно у меня песокъ. Въ просьбѣ этой было заявлено, что шоссированіе этого участка было желательно потому, что всѣ дороги, направленныя въ г. Серпуховъ изъ уѣздовъ Каширскаго, Веневскаго и Алексинскаго соединяются въ одну общую дорогу въ этомъ мѣстѣ уѣзда и что дорога по д. Михайловкѣ и по селу Лукьянову, ни кѣмъ не исправляемая со дня введенія земскихъ учрежденій, осенью и весною бываетъ въ ужасномъ видѣ. Земское Собраніе 1896 года согласилось исполнить эту нашу просьбу и Земская Управа на столько была убѣждена въ необходимости устройства этого шоссе, что немедленно осенью 1896 года заготовила около 80 кубовъ камня и поставила вдоль дороги въ д. Михайловкѣ. Затѣмъ прибывшій инженеръ Губернской Управы опредѣлилъ стоимость устройства этого шоссе въ 47500 руб., предполагалось сдѣлать большую земляную насыпь почти на 4 версты протяженія, дабы весенній разливъ р. Оки не затоплялъ шоссе, а потому значительная часть смѣты поглощалась земляными работами.

Вслѣдствіе такой большой стоимости устройства этого шоссе поторопились признать его не по

средствамъ земству. Я говорю поторопились потому, что вовсе недоказано, нужна ли такая высокая насыпь для него. Близъ г. Серпухова, въ Тарусскомъ уѣздѣ, Калужской губерніи, уже давно существуетъ земское шоссе на низкомъ берегу р. Оки безъ насыпи, которое шоссе почти ежегодно заливается разливомъ р. Оки и черезъ это не уничтожается. Казалось бы, что возможное въ Калужской губерніи должно быть возможно и у насъ. Если же изъ смѣты 47500 руб. исключить стоимость земляныхъ работъ насыпей, то, можетъ быть, получится сумма посильная земству.

Послѣдствіемъ неутвержденія постройки просимаго нами шоссе, въ нынѣшнемъ 1897 году Каширская Земская Управа, къ удивленію нашему, предложила Земскому Собранію ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ изъ дорожнаго капитала 5000 руб. на устройство особой грунтовой дороги *для объѣзда* селеній, шоссированія которыхъ мы просили, Липицъ, Михайловки и Лукьянова, по горѣ до губернскаго Московско-Тульскаго шоссе, по пахатному полю крестьянъ Каширскаго и Алексинскаго уѣздовъ. Каширское Земское Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ Управы.

Имѣю честь покорнѣйше просить Губернское Земское Собраніе, при разсмотрѣніи этого ходатайства, обратить вниманіе на слѣдующее:

1) Никто изъ мѣстныхъ жителей и изъ посторонних лицъ не просилъ Каширское Земское Собраніе объ устройствѣ дороги для объѣзда Старо-Тульской большой дороги съ селеніями Липицы, Михайловка и Лукьяново; предложила это Каширская Земская Управа лично отъ себя, положительно въ противность желанію мѣстныхъ жителей и безъ пользы для остальныхъ жителей уѣзда. Мѣстные жители желаютъ исправленія дороги особенно по с.с. Михайловкѣ и Лукьянову, такъ какъ большая дорога по этимъ селеніямъ *никогда* земствомъ не поправлялась, съ устройствомъ же предполагаемаго Управою пути для объѣзда ихъ, дорога по этимъ селеніямъ весною и осенью останется въ прежнемъ невозможномъ для ѣзды видѣ. Остальнымъ жителямъ Каширскаго уѣзда эта грунтовая дорога будетъ вовсе не нужна, такъ какъ весною и въ ненастную осень ѣзда по всѣмъ грунтовымъ дорогамъ въ уѣздѣ прекращается и обозовъ ни откуда не бываетъ, съ открытіемъ же движенія по нынѣ строющейся желѣзной дорогѣ чрезъ г. Каширу, обозовъ изъ Веневскаго уѣзда и изъ г. Каширы въ г. Серпуховъ вовсе не будетъ. Спрашивается, для кого же нужна будетъ эта дорога, если даже будетъ шоссирована, чего пока не предлагала Управа?

2) Устройство хорошаго пути особенно по с.с. Михайловкѣ и Лукьянову необходимо не только

для мѣстныхъ жителей, но и для всѣхъ селеній, расположенныхъ по берегу р. Оки на протяженіи болѣе чѣмъ на 30 верстъ, имѣющихъ постоянное сношеніе съ г. Серпуховымъ по дорогѣ чрезъ с.с. Михайловку и Лукъяново. Этимъ селеніямъ будетъ положительно невозможно пользоваться предлагаемою Управою дорогою, расположенною отъ нихъ на крутой горѣ.

и 3) Устройство въ уѣздѣ новыхъ грунтовыхъ и шоссейныхъ дорогъ не для сообщенія между собою населенныхъ пунктовъ уѣзда, а для объѣзда ихъ, для разобщенія ихъ съ остальнымъ уѣздомъ, противно назначенію земскихъ учрежденій: такія дороги будутъ не путями сообщенія частей уѣзда, а путями разобщенія ихъ.

Кончаю настоящее заявленіе покорнѣйшею просьбою къ Тульскому Губернскому Земскому Собранію: ходатайство Каширскаго Земскаго Собранія объ отпускѣ 5000 руб. изъ дорожнаго капитала для улучшенія пути Липицы-Лукъяново, какъ сказано въ докладѣ Управы, чрезъ устройство дороги для объѣзда этихъ селеній, отклонить, а разрѣшить Губернской Управѣ, чрезъ инженера состоящаго при ней, употребить 5000 руб. изъ дорожнаго капитала на дѣйствительное улучшеніе пути Липицы-Лукъяново устройствомъ хотя сносной дороги по с.с. Махайловкѣ и Лукъянову Липицкой волости Каширскаго уѣзда.

Смѣю надѣяться, что Губернское Земское Собраніе найдетъ достаточно основаній къ исполненію моей просьбы въ приведенныхъ мною правдивыхъ обстоятельствахъ этого дѣла. 1897 г., 16 октября. Гвардіи Штабсъ Капитанъ Михаилъ Дмитріевичъ Степановъ.

Докладывая о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Управа полагаетъ съ своей стороны, что важное значеніе подъѣзднаго пути къ такому торговому и промышленному центру, какъ г. Серпуховъ, находится внѣ всякаго сомнѣнія; подъѣздный путь этотъ, по положенію, занимаемому этимъ городомъ, безспорно какъ можно убѣдиться изъ простаго взгляда на карту Тульской губерніи-представляетъ значеніе не для одного только Каширскаго уѣзда, но и для значительной части Веневскаго а также и для нѣкоторыхъ мѣстностей уѣздовъ Тульскаго и Алексинскаго; если проведеніе уже строющейся желѣзно-дорожной вѣтви съ Венева чрезъ Каширу на Москву и можетъ отвлечь извѣстное количество грузовъ, идущихъ въ настоящее время на Серпуховъ изъ Веневскаго уѣзда, то и тогда такой богатый и промышленый городъ, какъ Серпуховъ, не можетъ не сохранить важнаго значенія для значительнаго раіона лежащихъ вкругъ него мѣстностей уѣздовъ Каширскаго, Тульскаго и Алексинскаго, такъ какъ новая желѣзная дорога, направляясь приблизительно параллельно Московско-Кур-

ской, пройдетъ отъ Серпухова не ближе семидесяти верстъ, и слѣдовательно притягательная сила этого центра, за которымъ прочно установилась уже репутація богатаго и устойчиваго рынка, будетъ сказываться въ этомъ направленіи по крайней мѣрѣ на тридцати пяти-верстное разстояніе. Въ виду сего улучшеніе даннаго пути на средства новаго дорожнаго капитала, по мнѣнію Управы, нельзя не признать вполнѣ желательнымъ и раціональнымъ.

Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, какому изъ двухъ проэктовъ слѣдуетъ отдать предпочтеніе, а также доводовъ, приводимыхъ въ заявленіи г. Степанова, Губернская Управа находитъ необходимымъ прежде всего выяснить Собранію, что содержащіяся въ послѣднемъ заявленіи данныя относительно первоначальнаго проэкта Инженера Строковскаго находятся не въ полномъ соотвѣтствіи съ дѣйствительностію, такъ какъ по проэкту этому предполагалось, при проведеніи сплошнаго шоссе отъ Липицъ до Лукьянова, части его, пролегающія по низкимъ мѣстамъ, устроить *затопляемыми*, безъ возведенія-какъ говорится въ заявленіи-насыпей, выходящихъ изъ предѣловъ линіи разлива весеннихъ водъ въ р. Окѣ, и именно при устройствѣ такого *затопляемаго* шоссе, стоимость его была исчислена въ 47000 руб. Сравнительная дороговизна обусловливалась главнымъ образомъ

вовсе не количествомъ земляныхъ работъ, а какъ самымъ протяженіемъ шоссе (болѣе 5 верстъ) и необходимостью устройства двухъ мостовъ, такъ еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что именно въ виду *затопляемости* шоссе и опасенія вымыванія песка полою водою, слой песка подъ обыкновеннымъ щебеночнымъ слоемъ предполагалось замѣнить основаніемъ изъ щебня же, что значительно увеличивало количество потребнаго камня. Какъ было указано выше, Каширская Земская Управа входила въ подробное разсмотрѣніе составленной по первоначальному проэкту смѣты и, при несомнѣнномъ желаніи, не нашла однако возможнымъ, по соображенію съ мѣстными условіями, сократить ее болѣе, нежели на 7000 р., и такимъ образомъ устройство пути по первому проэкту для Каширскаго Земства, за выключеніемъ суммы, въ которой могли бы выразиться, при переводѣ по существующимъ цѣнамъ на деньги, частныя пожертвованія, обошлось не менѣе 35000 руб.

Едва ли возможно не согласиться съ тѣмъ, что единовременная затрата столь значительной суммы въ одной точкѣ уѣзда, все годовое отчисленіе коего въ дорожный капиталъ равняется 9000 руб. и въ которомъ-какъ видно изъ принятаго въ прошломъ году распредѣленія дорожныхъ работъ — признано необходимымъ въ первую же очередь произвести на средства дорожнаго капитала различныя

улучшенія пути еще въ 27 другихъ пунктахъ уѣзда,—представлялась бы по меньшей мѣрѣ не осмотрительною, если принять во вниманіе, что по второму проэкту признается возможнымъ достигнуть упорядоченія того же пути, хотя правда подъ условіемъ лишиться частныхъ пожертвованій, но за то при такой сравнительно ничтожной затратѣ какъ 5000 руб. Слишкомъ громадны должны бы быть при такихъ условіяхъ преимущества перваго пути и недостатки втораго, чтобы не отдать предпочтенія послѣднему.

Изъ сравненія обоихъ проэктовъ видно, что и тотъ и другой путь преслѣдуетъ одну и ту же цѣль соединить с. Липицы удобною для проѣзда дорогою съ с. Лукьяновымъ, лежащимъ на казенномъ Подольско-Харьковскомъ шоссе при подъѣздѣ къ г. Серпухову. Такъ какъ разница между длиною этихъ путей сравнительно весьма не значительна (не болѣе 1 версты), то единственное преимущество перваго проэкта по существу устройства самаго пути заключается въ томъ, что въ первомъ случаѣ оба села соединяются *сплошнымъ шоссе*, а во второмъ, хотя и удобною для проѣзда (вмѣсто нынѣшней непроѣздной) дорогою, но въ большей части *грунтовою*, при чемъ изъ всего разстоянія 5 верст. 437 саж. будетъ покрыто каменною одеждою лишь $2^1/_2$ версты.

Но такое обстоятельство, по мнѣнію Губернской Управы, именно въ данномъ случаѣ не можетъ быть признано имѣющимъ существенное значеніе. Устрой-

ство сплошнаго, не перемежающагося грунтовыми участками шоссе. несомнѣнно имѣетъ громадное преимущество въ томъ случаѣ, если шоссе по свойству своему *даетъ возможность везти по той же дорогѣ, пользуясь одинаковою движущею силою, большее количество груза*, и въ такомъ случаѣ разумѣется не было бы основаній задумываться надъ дороговизною устройства такого шоссе, ибо она съ лихвою окупилась бы. Въ данномъ же случаѣ очевидно, что вновь устраиваемый путь представляетъ собою лишь самый незначительный конечный кусокъ всего грузоваго пути, подходящаго къ с. Липицы, изъ дальныхъ мѣстностей уѣзда, и все движеніе, направляющееся къ г. Серпухову въ отношеніи нагрузки возовъ, должно считаться съ необходимостью ѣхать до с. Липицъ *по грунтовой же* дорогѣ, слѣдовательно, устроится ли въ этой конечной точкѣ пути сплошное шоссе или нестрое,—такое обстоятельство нисколько не окажетъ вліянія на возможность большей на воза нагрузки. При такихъ условіяхъ главное преимущество, представляемое устройствомъ сплошнаго шоссе, совершенно падаетъ, а въ то же самое время нельзя не признать, что устроенное по первоначальному проэкту шоссе въ этомъ мѣстѣ, не принося такимъ образомъ существенной пользы населенію, находилось бы въ самыхъ исключительныхъ, неблагопріятныхъ, для содержанія въ должномъ порядкѣ, условіяхъ: пролегая по низкимъ затопляемымъ мѣстамъ и по улицамъ селеній Липицы, Михай-

ловка и Лукьяново, шоссе это вѣчно страдало бы отъ скота, провоза сельско-хозяйственныхъ орудій, отъ постояннаго наволакиванія грязи и прочихъ, связанныхъ съ нахожденіемъ шоссе въ селеніи условій и подвергалось бы самой усиленной порчѣ въ то время, когда, вслѣдъ за слитіемъ воды, а можетъ быть и не ожидая того, что-бы совсѣмъ съ него сошла вода, по этому, пропитанному полою водою, шоссе начиналась бы колеспая ѣзда. Все это неминуемо должно бы было повлечь ненормальные и усиленные расходы на ремонтъ, которые тяжелымъ бременемъ ложились бы на бюджетъ уѣзда, затратившаго и безъ того непосильную для него сумму на самое устройство новаго шоссе. Между тѣмъ, съ устройствомъ по второму проэкту верхней объѣздной дороги, съ одной стороны, уѣздъ будетъ почти вовсе избавленъ отъ расходовъ по ремонту, тѣмъ болѣе, что при такомъ положеніи часть этого пути будетъ составлять казенное Подольско-Харьковское шоссе, а съ другой стороны, при возвышенномъ положеніи мѣстности, по которой пролегаетъ новая дорога, представится для населенія полная возможность безпрерывнаго удобнаго сообщенія съ Серпуховымъ даже и во время самаго большаго разлива р. Оки.

Такимъ образомъ единственнымъ недостаткомъ втораго проэкта остается то, указываемое г. Степановымъ въ заявленіи его, обстоятельство, что, при устройствѣ новой верхней дороги, часть селеній, лежащихъ на береговой полосѣ уѣзда, не будетъ

въ состояніи ею пользоваться; но это обстоятельство—какъ было выше указано—не было оставлено безъ вниманія Каширскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ, но было имъ взвѣшано при обсужденіи выгодъ и недостатковъ новаго проэкта, при чемъ Земское Собраніе признало, что это неудобство вознаграждается прочими выгодами новаго направленіе, такъ какъ „подавляющее"—какъ сказано въ постановленіи Собранія--большинство грузовъ идетъ по верхней дорогѣ. Въ разрѣшеніи подобнаго частнаго вопроса Уѣздное Собраніе, по мнѣнію Губернской Управы, едва ли не должно быть признано болѣе компетентнымъ, нежели Губернское, и разъ Уѣздное Собраніе, въ которомъ безъ сомнѣнія принимали участіе лица близко знакомыя съ мѣстными условіями, остановившись на разсмотрѣніи этого вопроса, пришло къ вышеуказанному заключенію, то со стороны Губернскаго Собранія въ данномъ случаѣ не представлялось, казалось бы, основаній къ иному выводу; для послѣдняго, при отсутствіи какого либо точнаго статистическаго матеріала, во всякомъ случаѣ мнѣніе Уѣзднаго Собранія естественно должно бы представляться болѣе убѣдительнымъ и вѣскимъ, нежели единичный голосъ, хотя бы и близко заинтересованнаго въ дѣлѣ лица.

Въ виду вышеизложеннаго Губернская Управа со своей стороны полагала бы, что вопросъ объ упорядоченіи дороги между с. Липицами и Лукьяновымъ вполнѣ удовлетворительно разрѣшается вторымъ проэктомъ инженера Строковскаго, которому

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

и слѣдуетъ, въ виду его дешевизны и цѣлесообразности отдать предпочтеніе, а потому имѣетъ честь предложить Собранію, не угодно ли ему будетъ: *разрѣшить Каширскому Уѣздному Земству произвести улучшеніе сообщенія между с.с. Линицами и Лукъяновымъ посредствомъ устройства верхней дороги согласно послѣдняго проэкта инженера Строковскаго, для чего уполномочить Губернскую Управы отпустить въ распоряженіе Каширской Уѣздной Управы по мѣрѣ надобности пять тысячъ рублей изъ дорожнаго капитала, образованнаго по закону 1-го іюня 1895 года.*

8.

По ходатайству Тульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о скорѣйшемъ открытіи работъ по постройкѣ новыхъ сооруженій на Веневской и Одоевской дорогѣ на суммы губернскаго шоссейнаго капитала.

Тульское Уѣздное Земское Собраніе XXXII очередной сессіи между прочимъ обсуждало докладъ своей Управы о дорожныхъ сооруженіяхъ, въ которомъ послѣдняя, исходя изъ того положенія, что возможность заработковъ для населенія полезнѣе выдачи продовольственныхъ ссудъ, которыя, при всей своей необходимости, обременяютъ населеніе долгами, тогда какъ заработки напротивъ эти долги устраняютъ,—указывала на крайнюю важность для населенія именно въ па-

стоящемъ году имѣть заработки по дорожнымъ сооруженіямъ и признавала желательнымъ скорѣйшее открытіе работъ на счетъ Губернскаго Земства по Одоевской и особенно на Веневской большихъ дорогахъ въ виду того, что послѣдняя проходитъ по такимъ мѣстностямъ уѣзда, населеніе которыхъ почти вовсе не можетъ воспользоваться заработками по исправленію дорогъ на счетъ новаго дорожнаго капитала, а между тѣмъ значительная часть этой именно мѣстности сильно пострадала лѣтомъ текущаго года кромѣ общаго недорода еще и отъ бывшаго градобитія, которымъ было выбито озимаго и ярового хлѣба на сумму 72000 рублей.

По разсмотрѣніи этого доклада, Тульское Уѣздное Собраніе постановило: *ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы, въ виду крайней необходимости для населенія уѣзда въ заработкахъ по случаю недорода хлѣба и градобитія, было безотлагательно приступлено къ работамъ по капитальному исправленію Одоевской и Веневской дороги, въ особенности послѣдней, при чемъ желательно, чтобы работы на этой дорогѣ не ограничивались устройствомъ новыхъ шоссированныхъ участковъ, но распространились бы и на ремонтъ старыхъ въ полномъ объемѣ составленной на то смѣты.*

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь напомнить Губернскому Со-

бранію. что вопросы объ устройствѣ новыхъ участковъ на Одоевской и Веневской дорогахъ, а также и о капитальномъ переустройствѣ существующихъ на послѣдней дорогѣ шоссированныхъ участковъ, обсуждались Губернскимъ Собраніемъ въ прошлой очередной сессіи, при чемъ Собраніемъ, по разсмотрѣніи составленныхъ на эти работы проектовъ и смѣтъ, приняты были по этимъ вопросамъ доклады Управы и заключеніе Редакціонной Коммиссіи. Въ докладахъ этихъ Управа предлагала по отношенію къ Одоевскому пути:

1) Поручить Губернской Управѣ представить въ Министерство Путей Сообщенія въ установленномъ порядкѣ проектъ и смѣту на постройку новыхъ участковъ по Одоево-Тульской дорогѣ и ходатайствовать о разрѣшеніи Губернскому Земству израходовать на этотъ предметъ изъ капитала земскихъ шоссе сумму, исчисленную по техническимъ смѣтамъ 96000 руб.

2) Поручить предсѣдателю Губернской Управы и Члену ея, завѣдывающему шоссейнымъ отдѣломъ, произвести весною нынѣшняго года, совмѣстно съ тремя членами Ревизіонной Коммиссіи, для того избранными Собраніемъ, и Предсѣдателями заинтересованныхъ Уѣздныхъ Управъ Тульской и Одоевской (въ случаѣ ихъ согласія), а также съ участіемъ состоящихъ при Губернской Управѣ инженеровъ, осмотръ всего Одоевско-Тульскаго пути для

опредѣленія въ такомъ составѣ коммиссіи тѣхъ участковъ, съ которыхъ слѣдуетъ начинать улучшенія и для установленія сообразной съ дѣйствительною необходимостію постепенности въ исправленіи прочихъ участковъ.

3) Поручить Губернской Управѣ, по полученіи вышеуказаннаго разрѣшенія Министерства Путей Сообщенія, приступить къ заготовкѣ матеріаловъ и выполненію тѣхъ работъ, которыя будутъ поставлены упомянутой во 2 п. коммиссіею на первую очередь.

Что же касается Веневской дороги, то указывая на желательность приведенія этого пути въ возможно лучшее состояніе, но считаясь въ тоже время и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что, по состоянію наличности шоссейнаго капитала, затрата единовременно сейчасъ же столь значительной суммы являлась бы обременительною для общаго бюджета постройки подъѣздныхъ путей на суммы шоссейнаго капитала, Управа признавала нужнымъ ограничиться на первое время лишь устройствомъ проэктированныхъ *новыхъ* сооруженій, не трогая на нѣкоторое время старыхъ участковъ и предложила Собранію: *поручить Управѣ исходатайствовать въ надлежащемъ порядкѣ разрѣшеніе Министерства Путей Сообщенія на израсходованіе изъ капитала земскихъ шоссе по устройству линіи Веневъ-Тула, исчисленной по техническимъ смѣтамъ*

суммы 88823 руб. 42 коп. и по полученіи такого разрѣшенія приступить къ постройкѣ проэктированныхъ новыхъ участковъ, на что израсходовать согласно тѣмъ же смѣтамъ 55844 руб. 29 коп.

Редакціонная же коммиссія въ заключеніи своемъ, исходя изъ тѣхъ соображеній, что, при разрѣшеніи всѣхъ этихъ ходатайствъ вся сумма шоссейнаго капитала могла быть исчерпана, при чемъ работы, стоящія на ближайшихъ очередяхъ остались бы безъ выполненія, полагала принять доклады Управы, но поручить послѣдней приступать къ постройкѣ этихъ линій (въ порядкѣ общей очереди) соображаясь съ размѣромъ имѣющихся свободныхъ средствъ шоссейнаго капитала съ такимъ разсчетомъ, чтобы сумма этого капитала, потребная на выполненіе всѣхъ работъ стоящихъ ранѣе этихъ послѣднихъ на очереди (по примѣрнымъ подсчетамъ 90000 руб.), оставалась во всякомъ случаѣ неприкосновенною.

Въ виду состоявшихся въ вышеуказанномъ смыслѣ постановленій Губернскаго Земскаго Собранія, Губернскою Управою проекты и смѣты предполагаемыхъ на Одоевской и Веневской дорогѣ сооруженій были препровождены своевременно для дальнѣйшаго направленія въ Министерство господину Инспектору шоссейныхъ дорогъ Тульской губерніи, а упомянутою выше коммиссіею былъ произведенъ осмотръ всего Одоевскаго пути,

при чемъ коммиссія эта, сообразно съ состояніемъ дороги, признала нужнымъ поставить на первую же очередь устройство нѣсколькихъ новыхъ участковъ съ нѣкоторыми измѣненіями размѣровъ противъ проекта инженера Мясоѣдова, а въ общемъ на протяженіи около 6 верстъ.

Затѣмъ, по полученіи отъ господина Инспектора увѣдомленія о разрѣшеніи Министерствомъ постройки новыхъ участковъ Одоево-Тульскаго пути, согласно проектамъ инженера Мясоѣдова, Губернскою Управою сдѣлано было распоряженіе о заготовленіи нужныхъ матерьяловъ, а затѣмъ приступлено было и къ началу самыхъ работъ, которыя и будутъ производиться частію теперь же зимою (какъ напр. добыча и подвозъ камня и песка. бойка камня и пр.), а частію предстоящею весною.

Такимъ образомъ, въ виду уже начатыхъ на Одоевской дорогѣ работъ и непрерывнаго ихъ продолженія. по мнѣнію Управы, по первой части ходатайства Тульскаго уѣзда не представляется надобности въ какомъ либо со стороны Губернскаго Собранія распоряженіи.

Что же касается до второй части этого ходатайства, касающейся производства работъ на Веневской дорогѣ, то Управа считаетъ необходимымъ остановить вниманіе Собранія на подробномъ обсужденіи возбуждаемаго этимъ ходатай-

ствомъ вопроса, такъ какъ съ своей стороны полагаетъ, что къ удовлетворенію его встрѣчаются весьма существенныя препятствія.

Прежде всего Губернская Управа имѣетъ честь объяснить Собранію, что представленныя въ Инспекцію проекты и смѣты предполагаемыхъ на Веневской дорогѣ работъ въ теченіе лѣта настоящаго года были возвращены въ Губернскую Управу для нѣкоторыхъ, признаваемыхъ г. Инспекторомъ необходимыми измѣненій, сводившихся главнымъ образомъ къ уменьшенію уклоновъ какъ поперечныхъ, такъ и продольныхъ профилей, для которыхъ по проекту, въ видахъ сокращенія работъ, были допущены для первыхъ пяти и для вторыхъ восьмисотенные уклоны. Для выполненія требованій Инспекціи представилась надобность въ пересоставленіи всѣхъ проектовъ и смѣтъ, которые затѣмъ и были снова препровождены къ г. Инспектору, но свѣдѣній о томъ, утверждены ли они Министерствомъ, въ Управѣ до настоящаго времени еще не имѣется. При этомъ Управа считаетъ необходимымъ присовокупить, что, по имѣющимся у нея частнымъ свѣдѣніямъ, можно предполагать, что означенные проекты представлены въ Министерство съ неблагопріятнымъ заключеніемъ со стороны Инспекціи, не по какимъ либо частнымъ съ технической стороны недостаткамъ проектовъ, а въ виду принципіальнаго взгляда на

дѣло г. Инспектора, признающаго нецѣлесообразнымъ вообще постройку нѣсколькихъ отдѣльныхъ каменныхъ участковъ на линіяхъ большаго протяженія и полагающаго, что задачею земства должно быть или устройство короткихъ подъѣздныхъ путей, прилегающихъ непосредственно къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, или упорядоченіе грунтоваго полотна болѣе длинныхъ путей на всемъ его протяженіи.

При такихъ обстоятельствахъ, не получивши отъ Министерства утвержденія проектовъ и разрѣшенія расходовать на предположенныя работы суммы шоссейнаго капитала, приступить не только къ самымъ работамъ, но даже и къ заготовленію матеріаловъ было бы, по мнѣнію Управы, крайне рискованно, ибо, если и трудно предвидѣть вѣроятность полнаго отказа со стороны Министерства, то тѣмъ не менѣе возможно ожидать такого условнаго разрѣшенія, которое могло бы существенно измѣнить подробности проекта, при чемъ неминуемо измѣнилось бы и количество и распредѣленіе и качество всѣхъ потребныхъ матеріаловъ и работъ.

Затѣмъ не маловажнымъ при разрѣшеніи настоящаго вопроса представляется, по мнѣнію Губерской Управы, еще и то обстоятельство, что—по распространившимся въ послѣднее время слухамъ—въ недалекомъ будущемъ возможно ожидать осу-

ществленія проекта проведенія новой желѣзной дороги, которою предполагается соединить линію строющейся Данково-Смоленской желѣзной дороги чрезъ Одоевъ-Крапивну-Тулу съ Веневомъ, а затѣмъ, посредствомъ строющейся также уже вѣтви съ Венева на Каширу и съ Москвою по магистральной линіи „Павелецъ-Москва". Слухи эти представляются настолько основательными, что Крапивенское Уѣздное Земское Собраніе сочло нужнымъ въ прошлой своей очередной сессіи возбудить отъ лица земства по сему поводу особое ходатайство, о чемъ Губернскою Управою вносится докладъ въ утвердительномъ смыслѣ и въ настоящее Губернское Собраніе. Проведеніе этого рельсоваго пути, если бы означенное ходатайство было бы уважено, несомнѣнно должно было бы отразиться самымъ коренпымъ образомъ на значеніи грунтовой веневской дороги, такъ какъ новая желѣзно-дорожная линія по направленію своему, по необходимости, совпала бы какъ разъ съ этою дорогою; параллельная желѣзной,—дорога эта утратила бы во всякомъ случаѣ всякое губернское или транзитное значеніе и служила бы только лишь самымъ узкимъ мѣстнымъ интересамъ; при такомъ же положеніи было бы совершенно нераціонально выдѣлять ее изъ общей массы прочихъ уѣздныхъ дорогъ и производить на ея исправленіе изъ губернскихъ средствъ чуть не стотысяч-

ную затрату, которая въ послѣдствіи могла бы быть употреблена съ несравненно большею пользою въ томъ же уѣздѣ на устройство нѣсколькихъ короткихъ подъѣздныхъ путей ко вновь имѣющимъ образоваться вслѣдствіе проведенія желѣзной дороги центрамъ.

Наконецъ послѣднее соображеніе, говорящее противъ возможности открытія работъ на веневской дорогѣ заключается въ томъ, что, при выполненіи этихъ работъ, пришлось бы совершенно исчерпать всю наличность шоссейнаго капитала, послѣднее же обстоятельство поставило бы неминуемо Управу въ самое затруднительное, если не прямо невозможное, положеніе по выполненію текущихъ расходовъ.

Шоссейный капиталъ, образовавшійся въ теченіе многихъ лѣтъ изъ остатковъ казенной субсидіи, получаемой земствомъ на ремонтъ казенныхъ шоссе, на основаніи соглашенія съ правительствомъ, можетъ быть расходуемъ исключительно на устройство *новыхъ* земскихъ шоссе, но проценты съ этого капитала, по ходатайству Губернскаго Земскаго Собранія, Тульскому Земству разрѣшено было Министерствомъ употреблять и на *ремонтное содержаніе* уже существующихъ путей. Такимъ образомъ источникомъ для удовлетворенія расхода по ремонту всѣхъ земскихъ шоссе служатъ въ настоящее время, кромѣ получаемаго зем-

ствомъ съ казенныхъ и земскихъ шоссе шоссейнаго сбора, также и проценты приносимые суммами имѣющагося въ наличности шоссейнаго капитала. Расходы эти по содержанію земскихъ шоссе и поступленія шоссейнаго сбора за послѣдніе 6 лѣтъ выражаются слѣдующими цифрами:

Отчетные годы.	Поступленіе шоссейнаго сбора.	Расходы на ремонтъ земск. шоссе.	Израсходовано болѣе нежели получено.
1891	18054 р.	18294 р. 69 к.	240 р. 69 к.
1892	17366 р.	18911 р. 57 к.	1545 р 57 к.
1893	14319 р. 20 к.	16884 р. 57 к.	2565 р. 37 к.
1894	16125 р. 78 к.	16590 р. 16 к.	464 р. 38 к.
1895	17587 р.	18440 р 8 к.	853 р. 8 к.
1896	18881 р.	27138 р. 97 к.	8257 р. 97 к.
		Итого. . . .	13927 р. 6 к.

Изъ вышепроизведенной таблицы усматривается, что получаемаго шоссейнаго сбора въ общемъ бываетъ недостаточно на покрытіе ежегодныхъ расходовъ на ремонтъ земскихъ шоссейныхъ путей и что въ среднемъ выводѣ за 6 послѣднихъ лѣтъ Губернской Управѣ на покрытіе ихъ приходилось употреблять въ среднемъ болѣе 2 тысячъ руб. въ годъ изъ процентовъ шоссейнаго капитала. Необ-

ходимо при этомъ имѣть въ виду, что общее протяженіе земскихъ шоссейныхъ путей годъ отъ года увеличивается, а вмѣстѣ съ тѣмъ, само собою разумѣется, возрастаютъ и расходы на ихъ ремонтъ, при чемъ едва-ли возможно въ ближайшемъ будущемъ надѣяться на соотвѣтственное увеличеніе сбора, такъ какъ, съ одной стороны, ходатайства Губернскаго Собранія объ открытіи новыхъ заставныхъ домовъ до сихъ поръ не получаютъ еще разрѣшенія въ желательномъ смыслѣ, а съ другой стороны, сборы съ нѣкоторыхъ старыхъ заставъ (какъ напр. при ст. Клекотки) въ виду измѣняющихся, вслѣдствіе проведенія новыхъ рельсовыхъ путей условій грузоваго движенія обѣщаютъ значительно умалиться. Такимъ образомъ израсходованіе теперь же всей наличности шоссейнаго капитала повлекло бы за собою необходимость прибѣгнуть для исполненія вышеуказанныхъ ремонтныхъ расходовъ къ весьма нежелательной мѣрѣ возвышенія земскаго сбора.

Независимо отъ сего Губернская Управа считаетъ необходимымъ указать на то значеніе, которое свободная наличность суммъ шоссейнаго капитала имѣла въ общемъ годовомъ бюджетѣ Губернскаго Земства. Какъ извѣстно Губернскому Собранію, для выполненія текущихъ смѣтныхъ расходовъ и для правильнаго и безостановочнаго веденія земскаго хозяйства, Губернской Управѣ,

въ виду несвоевременнаго и неравномѣрнаго въ теченіе года поступленія земскихъ сборовъ, а иногда вслѣдствіе недобора ихъ, приходится обыкновенно прибѣгать къ временнымъ позаимствованіямъ изъ принадлежащихъ Губернскому Земству спеціальныхъ капиталовъ, при чемъ размѣры такихъ позаимствованій, колеблясь отъ 60 до 80 тысячъ, въ особенно неблагопріятные годы достигали до 100 тысячъ руб. Если затѣмъ и въ обыкновенное время источникомъ, изъ коего черпались такія позаимствованія являлся по большей части именно шоссейный капиталъ, то въ настоящее время имѣть въ запасѣ такую сумму этого капитала, которая могла бы уловлетворить вышеуказанныя надобности, представляется положительно необходимымъ, такъ какъ съ одной стороны, единственный другой источникъ, который въ данномъ случаѣ могъ бы замѣнить шоссейный капиталъ, - капиталъ страховой, согласно состоявшимся постановленіямъ Губернскаго Собранія, назначенъ, въ крайнихъ предѣлахъ, въ какихъ только было возможно, на выдачу ссудъ Уѣзднымъ Земствамъ для удовлетворенія продовольственныдъ нуждъ населенія по случаю постигшаго губернію недорода хлѣбовъ и кормовыхъ для скота средствъ, а съ другой стороны, какъ уже и теперь безошибочно можно заключить, поступленія земскаго сбора, какъ въ нынѣшнемъ году, такъ и особенно въ будущемъ, обѣщаютъ

быть настолько слабыми, что вызовутъ несомнѣнно настоятельную необходимость въ вышеуказанныхъ позаимствованіяхъ на текущіе расходы въ бо́льшихъ нежели когда-либо размѣрахъ. Между тѣмъ по справкѣ оказывается, что наличность шоссейнаго капитала въ настоящее время выражается въ суммѣ 240000 р., за выключеніемъ же изъ сего, по постановленію прошлогодняго Собранія, 90 тыс. руб. на выполненіе работъ, стоящихъ на ближайшихъ очередяхъ и 50 тысячъ руб., суммы, которыя приблизительно потребуются на окончаніе начатыхъ работъ на Одоевской дорогѣ, всего свободной наличности шоссейнаго капитала остается лишь около 100 тысячъ рублей, т. е. именно та сумма, или даже нѣсколько менѣе, сколько потребуется на восполненіе недобора губернскаго сбора впредь до того времени, когда, за миновеніемъ кризиса порождаемаго недородомъ настоящаго года, теченіе земскаго хозяйства и поступленія земскихъ сборовъ вступятъ въ обычную норму.

Совокупность вышеприведенныхъ причинъ, изъ которыхъ, собственно говоря, каждая въ отдѣльности представляется настолько серьезною, что сама по себѣ могла бы имѣть въ настоящемъ дѣлѣ рѣшающее значеніе, приводитъ Губернскую Земскую Управу къ тому заключенію, что приступать въ настоящее время къ постройкѣ Веневской линіи было бы совершенно невозможно, въ виду че-

го Управа имѣетъ честь предложить Собранію не угодно ли ему будетъ: *поручить Губернской Управѣ обождать постройкою проэктированныхъ участковъ Веневской линіи впредь до окончательнаго выясненія вопроса о проведеніи желѣзной дороги отъ Одоева чрезъ Тулу на Веневъ и до того времени, когда будетъ получено на постройку этой линіи разрѣшеніе Министерства и когда, по поступленію земскихъ сборовъ, представится возможность израсходовать потребную на эти работы сумму изъ шоссейнаго капитала безъ затрудненій для текущаго земскаго хозяйства.*

Предсѣдатель Управы *Кн. Мышецкій.*

Члены: *Н. Торопчанинов.*
А. Бортфельдъ.
Баронъ Боде.
Н. Павловъ.

2007057169